



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. září 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících Jitky Odehnalové a Jiřího Kočky,

takto:

I. Krajský soud v Brně schvaluje podle § 206b odst. 3 a § 314r odst. 4 trestního řádu dohody o vině a trestu, které byly uzavřeny dne 23. 8. 2021 na Krajském státním zastupitelství v Brně v odročeném hlavním líčení ve věci vedené pod sp. zn. 43 T 8/2020 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obžalovaným T. B., zastoupeným obhájcem JUDr. Pavlem Holubem, i. s. Mgr. Martinem Holánkem, státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obžalovaným L. R. zastoupeným obhájcem Mgr. Ivanem Ericem Poplšteinem a státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obžalovaným J. S. zastoupeným obhájkyní Mgr. Danou Károvou, i. s. Mgr. Miroslavem Klusáčkem.

II. Obžalování

T. B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX

L. R., XXXXX, bytem XXXXX a

J. S., nar. , bytem XXXXX

jsou vinni, že

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

obžalovaný T. B.

1. v přesně nezjištěné době, v období nejméně od listopadu 2017 do 18. 6. 2019, si opatroval drogy za účelem částečného osobního konzumu a především prodeje, a to marihuanu a kokain koupí od M. S., narozeného XXXXX, marihuanu také sám vyráběl pěstováním konopí, dále z rostlinné sušené hmoty vyráběl tekuté extrakty obsahující THC, takto opatřené drogy dále prodával nejméně v následujících případech:
 - a) od podzimu 2018 do léta 2019 na území města Brna nejprve bezplatně a následně za částku 150 Kč za 1 g prodal V. S., nar. XXXXX, nejméně 6 g marihuany a dále nejméně 5 g kokainu při jednotlivých nákupech po 1 g za částku 2 000 Kč za 1 g,
 - b) od podzimu 2017 do jara 2018 na území města Brna nejprve bezplatně a následně za částku cca 100 Kč za 1 g prodal Z. M., nar. XXXXX, nejméně 10-20 g marihuany,
 - c) od začátku roku 2017 do května 2019 v XXXXX v bytové jednotce č. XXXXX, kterou měl pronajatou, prodal P.R., nar. XXXXX nejméně 30 g marihuany za částku 200 Kč za 1 g,
 - d) dne 26. 10. 2018 v době kolem 10:50 hod., na základě předchozí telefonické dohody, vyvezl vlakem z České republiky na území Slovenské republiky přesně nezjištěné množství, nejméně však 99,52 g marihuany, kterou v době okolo 14:00 hod. v Novém Městě nad Váhom na přesně nezjištěném místě prodal D. P., nar. XXXXX, za částku 500 EUR, kdy marihuana byla zabalena ve dvou plastových sáčcích a obsahovala průměrně 16,3 % THC, což představuje 16,222 g THC, přičemž I. P. marihuanu z Nového Města nad Váhom převážel do Trnavy v osobním motorovém vozidle zn. Škoda Superb Combi, šedé barvy, RZ: XXXXX, MPZ: XXXXX, kdy dne 26. 10. 2018 v době kolem 14:55 hod. byl na silnici II/502 před obcí Trstín u hřbitova „Hájíček“ kontrolován příslušníky Celního úřadu Slovenské republiky a marihuanu následně vydal,
 - e) dne 17. 6. 2019 v době kolem 19:00 hod., na základě předchozí telefonické dohody, v XXXXX na ul. XXXXX v bytě, který obýval, prodal L. T., nar. XXXXX, celkem 227,41 g sušené rostlinné hmoty, tzv. marihuany, obsahující průměrně 18,64 a 11,80 % účinné látky delta-9-THC, což představuje 28,83 g delta-9-THC, a také celkem 10,5 ml konopných extraktů, obsahujících průměrně 10,77 % a 8,01 % účinné látky, což představuje 0,96 g principiálního psychomimetika delta-9-THC, za přesně nezjištěnou cenu, kdy tento si pro marihuanu a extrakty přijel ze Slovenské republiky, drogy si následně v jedné zavařovací sklenici, jednom balíčku a dvou injekčních stříkačkách uložil na zadní sedadlo vozidla zn. Škoda Octavia, barvy modré metalízy, RZ: XXXXX, MPZ: XXXXX, se kterým cestoval po dálnici D2 směrem na Bratislavu, v úmyslu marihuanu vyvézt na území Slovenské republiky, přičemž dne 17. 6. 2019 v době kolem 19:45 hod. byl na dálnici D2 na 9,5 km kontrolován hlídkou Policie ČR a marihuanu následně vydal,
 - f) v přesně nezjištěné době během dubna 2019 si pronajal v Brně-Komíně zahradu nacházející se na parcelách č. XXXXX a č. XXXXX včetně stavby pro rodinou rekreaci č. e. XXXXX nacházející se v k. ú. XXXXX, kde do textilních květináčů vysázel nejméně 257 ks rostlin konopí za účelem jejich vypěstování, sklizení, usušení, výroby marihuany s vysokým obsahem psychotropní látky delta-9-THC a následného prodeje, o které se pravidelně staral zálivkou a speciálním hnojením až do 18. 6. 2019, kdy na pozemku provedla zásah Policie ČR, přičemž při úspěšném dopěstování rostlin a výroby finálního produktu by obžalovaný disponoval cca 7 710 gramy marihuany cca 30 g toxikomansky

využitelného konopí z 1 rostliny, v době zákroku činila celková hmotnost rostlin 1 427,198 g s obsahem minimálně 6,55 g absolutního THC,

- g) v přesně nezjištěné době nejméně do 18. 6. 2019 v XXXXX v bytové jednotce, kterou měl pronajatou, pěstoval na balkóně v květináči a pěstebním stanu celkem 47 ks rostlin konopí, kdy se pravděpodobně jednalo o tzv. samonakvétací odrůdy s vyšším obsahem CBD a nižším obsahem psychoaktivní složky THC, dále měl v bytě v držení, za účelem prodeje i pro svoji potřebu, celkem 534,24 g rostlinného materiálu konopí (vrcholové části, drť a lisovaná drť), obsahující 0,45-23,10 % účinné látky delta-9-THC, tj. 18,72 g delta-9-THC, pryskyřici z konopí o hmotnosti 2,89 g, obsahující 38,40-64,35 % účinné látky, tj. 1,68 g delta-9-THC, vybavení na extrakci účinné látky ze sušené rostlinné hmoty, dále 239 ks tablet extáze obsahující 28,28 g báze MDMA, skládající se z 78 ks tablet zelené barvy s logem Mickey Mouse (obsahující 37,54 % účinné látky), 1 ks tablety červené barvy s logem Red Bull (obsahující 40,08 % účinné látky), 60 ks tablet modré barvy s logem Mickey Mouse (obsahující 43,46 % účinné látky), 100 ks tablet zelené barvy ve tvaru srdce (obsahující 26,09 % účinné látky) a 20 ks kapslí o hmotnosti 4,67 g brutto s krystalickou substancí MDMA bez tabletovacích příměsí a 360 ks semen rostlin konopí určených k pěstování a výrobě marihuany s vysokým obsahem psychotropní látky delta-9-THC;

příčemž T. B. nakoupil do M. S. dne 20. 12. 2018 30 gramů kokainu za částku 1 600 Kč za 1 gram, v říjnu 2017 marihuanu v množství 400 g za částku 110 Kč za 1 gram, v říjnu 2018 marihuanu v množství 1 000 g za částku 105 Kč za 1 gram, v prosinci 2018 marihuanu v množství 1 000 g za částku 90 Kč za 1 gram,

obžalovaný T. B. kokain nakupoval za 1 600 Kč za 1 gram a prodával průměrně za 2 000 Kč za 1 gram, marihuanu nakupoval průměrně za 100 Kč za 1 gram a prodával průměrně za 140 Kč za 1 gram, čímž dosáhl čistého prospěchu nejméně 103 000 Kč, v případě úspěšného vyrobení 7710 gramů marihuany na pronajaté zahradě po odečtení nákladů a při prodeji za částku 50 000 Kč za 1 kg by dosáhl čistého finančního prospěchu nejméně ve výši 320 500 Kč, celkem tedy částky 423 500 Kč,

příčemž konopí patří mezi omamné látky zařazené do přílohy č. 3 nařízení vlády č. 436/2013 Sb. jeho přirozenou součástí je psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol, který je zařazen do přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, kokain patří mezi omamné látky zařazené do přílohy č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a 3,4-Methylen-dioxy-matemetamin (MDMA) patří mezi psychotropní látky zařazené do přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek,

obžalovaný L. R.

2. v listopadu 2017 nakoupil od M. S., narozeného XXXXX postupně po 10 gramech celkem 30 gramů kokainu, který mu zaplatil (nejméně 1 700 Kč za 1 g) až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2 400 Kč za 1 g, příčemž L. R. nevěděl přesně, odkud kokain pochází,
3. v lednu 2018 nakoupil od M. S. v Brně postupně po 10 gramech celkem 30 gramů kokainu, který mu zaplatil (1 700 Kč za 1 g), až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2.400 Kč za 1 g,
4. v březnu 2018 nakoupil od M. S. v Brně postupně po 5 gramech celkem 20 gramů kokainu, který mu zaplatil (1 700 Kč za 1 g), až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2 400 Kč za 1 g,

5. v květnu 2018 nakoupil od M. S. v Brně po 10 gramech celkem 20 gramů kokainu, který mu zaplatil (1 800 Kč za 1 g), až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2 400 Kč za 1 g,
6. v červnu 2018 a dne 3. 7. 2018 zakoupil od M. S. po 10 gramech celkem 30 gramů kokainu, který mu zaplatil, až je prodal koncovým uživatelům za částku 2 400 Kč za 1 g a také dne 3. 7. 2018 v době okolo 19:34 hod. koupil od M. S. na blíže nezjištěném místě v Brně ve svém osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, 60 ks tablet extáze žluté barvy s logem Hello Kitty za cenu 6 000 Kč, přičemž tablety extáze dále prodával koncovým uživatelům za částku nejméně 150 Kč za 1 ks,
7. v srpnu a září 2018 nakoupil od M. S. dalších 30 gramů kokainu v množství po 10 g za cenu 1 800 Kč za 1 g a 100 kusů tablet extáze všech dovezených druhů Hello Kitty žluté a zelené barvy a Porsche růžové barvy při částce 90 Kč za 1 ks, L. R. mu za drogy zaplatil, až je prodal koncovým uživatelům, kdy kokain prodával za částku 2 400 Kč za 1 g a tablety extáze nejméně za 150 Kč za 1 ks,
8. dne 25. 9. 2018 nakoupil od M. S. v Brně nejméně 200 g marihuany, kdy měl část pro vlastní potřebu a část prodal přesně neustanoveným osobám za částku 150 Kč za 1 g,
9. prodával
 - a) v roce 2018 v přesně nezjištěné době v Brně A. K. kokain v 10 případech a 5 ks tablet extáze po 150 Kč Don Perignon modro šedé barvy,
 - b) v roce 2018 kokain ve 2-3 případech M. S. v množství 2,5 g za částku 2 400 Kč za 1 gram v baru Naproti v Brně;
10. v přesně nezjištěné době nejméně do 18. 6. 2019 v XXXXX na ul. XXXXX, v bytě č. XXXXX, který obýval, měl v držení za účelem dalšího prodeje i pro svoji potřebu celkem 324,416 g sušené rostlinné hmoty, tzv. marihuany (včetně hnědé hmoty) s obsahem nejméně 25,76 g účinné látky delta-9-THC, celkem 36 ks tablet extáze obsahující 7,03 g MDMA báze, skládající se z 20 ks tablet s logem Philipp Plein - camel (obsahující 41,29 % účinné látky) a 16 ks tablet s logem Philipp Plein - ivory (obsahující 38,62 % účinné látky), celkem 6,612 g sypké MDMA obsahující 66,72 % a 34,58 % účinné látky, tj. 3,563 g báze MDMA, 131 ks sušených hub – lysohlávek o hmotnosti 7,444 g obsahující 0,07 % a 0,33 % účinné látky, tj. 0,0138 g psilocinu báze, dále 0,213 g psychotropní látky ketamin, obsahující 76,52 % účinné látky, tj. 0,163 g ketaminu báze, a proužek papíru s barevným motivem o hmotnosti 0,032 g s obsahem účinné látky diethylamid kyseliny D-lysergové (LSD);

obžalovaný L. R. by prodejem marihuany, extází, kokainu a LSD po odečtení nákladů dosáhl čistého prospěchu 86 420 Kč,

přičemž takto jednal bez patřičného oprávnění a s vědomím, že se o takové látky jedná, kdy delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), konopí patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (příloha č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), pryskyřice z konopí (hašiš) patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (příloha č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), kokain patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (příloha č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), 3,4-Methylen-dioxy-metamfetamin (MDMA) patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu

I podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), diethylamid kyseliny D-lysergové (LSD) patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), psilocin patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek) a ketamin patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu IV podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek),

obžalovaný J. S.

(společně s obžalovanými M. S., narozeným XXXXX a J. S., narozeným XXXXX) jako člen organizované skupiny osob po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, veden společným záměrem, se vědomě podílel na organizaci a realizaci výroby drogy známé jako marihuana s vysokým obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (dále jen THC) za účelem jejího prodeje a získání finančního prospěchu, přičemž v rámci skupiny měli rozdělené úkoly následovně: J. S. zajišťoval vstupní finanční prostředky na vybavení pěstírny, pořízení sazenic či semen rostlin konopí a dalších potřebných věcí pro pěstování, dále se podílel na dovozu potřebného vybavení do pěstírny, J. S. poskytl nemovitosti k pěstování, sestavil zařízení pěstíren do fungujícího celku a dále po celou dobu pěstebních cyklů prováděl péči o rostliny konopí a jejich sklizeň, M. S. poskytoval rady, jak správně pěstovat rostliny konopí, jak sestavit pěstírnu, prováděl kontrolu průběhu pěstování, zajišťoval opatření sazenic nebo semen rostlin konopí a dalších potřebných věcí pro pěstování, po úspěšné výrobě drogy zajišťoval její prodej, přičemž o získané finanční prostředky se následně měli dělit rovným dílem, přičemž tohoto jednání se dopustil nejméně v následujících případech:

11. v přesně nezjištěné době v únoru 2017 zřídil obžalovaný J. S. (společně s obžalovanými M. S. a J. S.) v patře rodinného domu matky J. S., nacházejícím se v obci XXXXX, okres XXXXX, indoor pěstírnu rostlin konopí, sestavenou v pěstebním stanu, kdy J. S. pěstírnu sestavil do funkčního celku, J. S. a M. S. zařídili koupi pěstebního stanu a vybavení, které stálo cca 34 000 Kč, M. S. zajistil ve XXXXX sazenice rostlin konopí, kdy následně se J. S. staral o pěstování rostlin, přičemž v takto sestavené pěstírně provedli během roku 2017 nejméně 2 pěstební cykly, na jeden cyklus vypěstovali 30-40 ks rostlin konopí, kdy z prvního cyklu se jim podařilo vyrobit cca 600 g marihuany a z druhého cyklu, který sklídili někdy v říjnu 2017, cca 1000 g marihuany,
12. v přesně nezjištěné době v květnu až červnu 2018 zřídil obžalovaný J. S. (společně s obžalovanými M. S. a J. S.) ve svém rodinném domě nacházejícím se v obci XXXXX, indoor pěstírnu rostlin konopí, kdy J. S. poskytl svoji nemovitost, pěstírnu fyzicky zhotovil a staral se o pěstování, sklizeň rostlin a výrobu marihuany jako tzv. zahradník, J. S. financoval zařízení pěstírny, které stálo nejméně 90 000 Kč, M. S. zajistil nákup sazenic anebo semen rostlin konopí, pro které opakovaně, nejméně ve dnech 29. 6. 2018 a 25. 9. 2018, jezdil do XXXXX, kdy nejméně v jednom případě s ním jel i J. S. a zajistil veškeré technologie potřebné k pěstování, jako např. výbojky, uhlíkové filtry, vzduchotechniku, substráty, hnojiva apod., na které dal část finančních prostředků, které následně nechával proplácet J. S., dohlížel na průběh pěstování a udílel J. S. pokyny, jak se o rostliny starat a nakonec zařizoval prodej vyrobené marihuany,

přičemž v červnu až červenci 2018 zasadil J. S. v takto připravené pěstírně 80 ks rostlin konopí na jeden pěstební cyklus, kdy v následujícím období provedli nejméně dva na sebe navazující ukončené pěstební cykly se stejným počtem rostlin, kdy při prvním cyklu vyrobili cca 3000 g marihuany, v druhém cyklu vyrobil 4000 g marihuany, kterou následně prodali za částku 90 Kč za 1 g,

13. následně třetí pěstební cyklus založil obžalovaný J. S. (společně s obžalovanými M. S. a J. S.) koncem března 2019, přičemž přetržka mezi pěstebními cykly byla způsobena strachem z odhalení z důvodu zvýšené spotřeby elektrické energie, opět s 80 ks rostlinami, které zajistili M. S. a J. S., kdy měli v úmyslu vyrobit cca 4000 g marihuany, kterou chtěli prodat neustanoveným osobám, kdy k dopěstování a výrobě marihuany však díky zákroku Policie ČR dne 18. 6. 2019 nedošlo, přičemž v době zákroku činila celková hmotnost rostlin 4275,92 g s obsahem minimálně 32,07 g absolutního THC;

přičemž obžalovaný J. S. by dosáhl po prodeji marihuany po odečtení nákladů čistého finančního prospěchu 290 730 Kč,

přičemž takto jednal bez patřičného oprávnění a s vědomím, že se o takové látky jedná, kdy konopí je omamnou látkou zařazenou do přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a přirozenou součástí konopí je delta-9-tetrahydrocannabinol, který je psychotropní látkou zařazenou do seznamu č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

obžalovaný T. B.

neoprávněně vyrobil, prodal, vyvezl a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a čin spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaný L. R.

neoprávněně jinému prodal a pro jiného přechovával omamnou nebo psychotropní látku ve značném rozsahu

obžalovaný J. S.

neoprávněně vyrobil omamnou látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny ve značném rozsahu (v bodě 11),

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny ve velkém rozsahu (v bodech 12 a 13).

Tím spáchali

obžalovaný T. B.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný L. R.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný J. S.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku (v bodě 11),

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (v bodech 12 a 13),

a odsuzují se

obžalovaný T. B.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 630 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 500 Kč, celkem ve výši 315 000 Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude uhrazen ve splátkách v počtu 21 (dvacet jedna) splátek, kdy výše jedné splátky činí 15 000 Kč. Splátky jsou splatné vždy ke každému 15. dni v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž nabyl právní moci rozsudek, kterým se schvaluje dohoda o vině a trestu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci a to:

I. věci zajištěné při DP Brno, XXXXX

1. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 130 g,
3. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 70 g,
11. lisované úlomky a válečky obsahující delta-9-THC o hmotnosti 205 g,
12. zelená sušená drť obsahující delta-9-THC o hmotnosti 111 g (se stopou č. 17),
13. 19 ks účetních dokladů,
16. 10 ks krabiček s celkem 70 ks semen konopí obsahující delta-9-THC,
23. 21 ks krabiček s celkem 147 ks semen konopí obsahující delta-9-THC,
24. tablety extáze obsahující MDMA – ze všech domovních prohlídek – o hmotnosti 205 g, celkem 585 ks,
26. notebook zn. Acer Travel Mate, S/M: XXXXX,
27. notebook zn. HP D40, nezjištěného S/N,
29. papírek s ručně psanými poznámkami,
31. 143 ks semen konopí obsahujících delta-9-THC,
32. sušená rostlinná hmota obsahující delta-9-THC o hmotnosti 30 g,
33. poznámkový sešit A4 a A5,
36. poznámková blok A4,
38. tablety extáze obsahující MDMA – ze všech domovních prohlídek – o hmotnosti 205 g, celkem 585 ks,
39. samozavlažovací plastová vana,
40. písemnosti k tématice konopí,
43. mobilní telefon zn. Nokia 3310, IMEI: XXXXX se SIM kartou O2 SK ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,
46. mobilní zařízení Asus ZenPad 7.0, sér. číslo: XXXXX, bez SIM karty,
47. mobilní telefon zn. Samsung XXXXX, IMEI: XXXXX se SIM kartou Vodafone, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,
48. sušená rostlinná hmota obsahující delta-9-THC o hmotnosti 42 g,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

49. tablety extáze obsahující MDMA – ze všech domovních prohlídek – o hmotnosti 205 g, celkem 585 ks;

zajištěné věci č. 13, 26, 27, 29, 33, 36, 40, 43, 46, 47 se nacházejí ve skladu PČR národní protidrogové centrály, Kounicova 24, Brno,

zajištěné věci č. 16, 23, 31, 39 se nacházejí v režimovém skladu PČR, Pražákova 54, Brno,

zajištěné věci č. 1, 3, 11, 12, 32, 38, 48 se nacházejí v skladu OPL Bubenečská 20A, Praha 6,

II. věci zajištěné při DP Brno, k. ú. XXXXX č. e. XXXXX

2. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 70 g,
3. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 70 g,
4. sušená rostlinná drť z rostliny obsahující delta-9-THC o hmotnosti 8 g,
5. sušená rostlinná drť z rostliny obsahující delta-9-THC o hmotnosti 4 g,
6. sušená rostlinná drť z rostliny obsahující delta-9-THC o hmotnosti 2 g,
7. sušená rostlinná drť z rostliny obsahující delta-9-THC o hmotnosti 2 g,
8. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 12,5 g,
9. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 1 g,

zajištěné věci se nacházejí ve skladu OPL XXXXX.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finanční částky ve výši 13 500 Kč, která se nachází na účtu Policie České republiky vedeného u České národní banky č. 6015-5504881/0710 jako položka A41.

obžalovaný L. R.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 odst. 1, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřené omezení spočívající v tom, aby se ve zkušební době zdržel požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek, zejména drog. V rámci probačního dohledu je obžalovaný povinen se na vyzvání probačního úředníka jedenkrát měsíčně podrobit testu na přítomnost omamných a psychotropních látek.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 540 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 300 Kč, celkem ve výši 162 000 Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v 18 měsíčních splátkách, kdy výše jedné splátky činí 9 000 Kč. Splátky jsou splatné ke každému 15. dni v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, kdy nabyl právní moci rozsudek, kterým se schvaluje dohoda o vině a trestu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

I. věci zajištěných při DP XXXXX - obv. L. R. (D)

1. tablety extáze obsahující MDMA – 10 kusů
- 2.-5., 18., 19. sušená rostlinná hmota obsahující delta-9-THC, 314,38 g,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

10. krystalická látka obsahující MDMA, 3,875 g,
11. hnědá substance v injekční stříkačce obsahující delta-9-THC, 1,543 g,
12. drť tabletoviny obsahující MDMA, 2,642 g,
14. mobilní telefon zn. Huawei Y3, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX s vloženými SIM kartami O2 ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX, Sri Lanka ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX a paměťovou kartou,
25. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC, 11 g;

zajištěné věci se nacházejí č. 1 a 25 ve skladu OPL PČR v Praze, Bubenečská 20A, Praha 6, věci zajištěné č. 2, 3, 4, 5, 10, 11, 12, 18, 19 ve skladu OPL PČR Brno, Kounicova 24, zajištěné věci č. 14 ve skladu PČR NPC, Kounicova 24, Brno, obalový materiál ze stop č. 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19 je uložen v režimovém skladu PČR, Pražákova 54, Brno.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí – finančních částek ve výši 31.000 Kč a 13.500 Kč, které se nacházejí jako položky D6 a D15 na účtu PČR u České národní banky č. XXXXX.

obžalovaný J. S.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let a 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 630 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 650 Kč, celkem ve výši 409 500 Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanovuje, že peněžitý trest bude zaplacen ve 21 měsíčních splátkách, kdy výše jedné splátky činí 19 500 Kč. Splátky jsou splatné ke každému 15. dni v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž nabyl právní moci rozsudek, kterým se schvaluje dohoda o vině a trestu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí, a to: **věcí zajištěných při domovní prohlídce v XXXXX**

- mobilní telefon zn. CAT S41, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, se SIM kartou O2, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,
- sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 212 g,
- zajištěné věci č. 2 se nacházejí ve skladu Policie ČR, Národní protidrogové centrály, Kounicova 24, Brno a č. 14 ve skladu OPL – Bubenečská 20A, Praha 6 (zbytek referenčního vzorku, který nebyl zlikvidován).

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaní i státní zástupkyně se vzdali práva odvolání, a dále uvedli, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 9. 9. 2021

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu